



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 39/2010

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «G&E THERMOSOLAR LTD ΚΑΙ
IFM (INTEGRATED FACILITIES MANAGEMENT) LIMITED»

Αιτητών

v.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «G&E THERMOSOLAR LTD ΚΑΙ
IFM (INTEGRATED FACILITIES MANAGEMENT) LIMITED»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. Παντελή Γεωργιάδη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ (ΤΕΠΑΚ)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. Αιμίλιο Αντωνίου, Λειτουργό Ασφάλειας και Υγείας, ΤΕΠΑΚ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Αυγούστου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ G & E THERMOSOLAR LTD ΚΑΙ IFM (INTEGRATED FACILITIES MANAGEMENT) LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου (ΤΕΠΑΚ, στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό ΥΔΠ(17)/061/2009 για την «Παροχή Υπηρεσιών Καθαρισμού – Ψεκασμών – Απολυμάνσεων Κτιρίων και Εξωτερικών Χώρων του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου» σε άλλο προσφοροδότη, την εταιρεία ARGYROYLLA GENERAL CLEANING SERVICE (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, στην Ευρωπαϊκή Εφημερίδα και σε 2 ημερήσιες κυπριακές εφημερίδες. Η προθεσμία υποβολής προσφορών μετά από παράταση ορίστηκε στις 1.2.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι η προσφορά πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στη συνεδρία της ημερ.8.3.2010, αφού μελέτησε όλες τις προσφορές, εισηγήθηκε προς την Επιτροπή Προσφορών να κατακυρωθεί η προσφορά στην επιτυχούσα, καθότι αυτή πληρούσε όλους τους όρους του Διαγωνισμού και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.
4. Στις 16.3.2010 η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα.
5. Στις 19.3.2010 η Α.Α. κοινοποίησε με επιστολή της την απόφαση της στην επιτυχούσα, καθώς και στους Αιτητές τους οποίους πληροφόρησε ότι η προσφορά τους δεν επιλέγηκε για 9 λόγους τους οποίους και ανέφερε συνοπτικά στην επιστολή, ήτοι:

«(α) Στο Συμφωνητικό Έγγραφο Κοινοπραξίας των εταιρειών σας το όνομα της εταιρείας IFM Ltd δεν είναι το ίδιο με το όνομα που αναγράφεται στο πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών για την εγγραφή της εταιρείας και ούτε υπάρχουν άλλα στοιχεία στο έγγραφο της κοινοπραξίας που συνδέει την εν λόγω εταιρεία με τα έγγραφα που υποβλήθηκαν με την προσφορά.

(β) Το Έντυπο 3 συμπληρώθηκε και με στοιχεία των εταιρειών των μετόχων της εταιρείας G & E Thermostar Ltd.

(γ) Δεν τεκμηριώθηκε η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια σας. Συγκεκριμένα δεν υποβλήθηκαν αποσπάσματα των ισολογισμών ή των οικονομικών καταστάσεων και κατά συνέπεια δεν ήταν δυνατή η τεκμηρίωση του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών των Ευρώ 800.000 για τα τελευταία 3 διαχειριστικά έτη(βλ. Παρ. 6.2.2 (1) και 8.3.1.1. (4) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού)

(δ) Δεν υποβλήθηκαν ικανοποιητικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν τον μέσο αριθμό (57) των μονίμων εργοδοτούμενων κατά την τελευταία τριετία (βλ. 6.2.3 (1) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και Εγκύκλιο αρ.5)

(ε) Δεν υποβλήθηκε πίνακας με τα αποδεικτικά στοιχεία για το συνολικό αριθμό των 250.000 ωρών παροχής καθαρισμού (βλ.παρ. 6.2.3 (2) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού).

(στ) Η μία εκ των δύο εταιρειών βασίζεται, σύμφωνα με δήλωσή σας, σε στρατηγικό συνεργάτη (Sodexo (Cyprus) Ltd). Για την εταιρεία Sodexo (Cyprus) Limited δεν υποβλήθηκε το Έντυπο 3 όπως προβλέπεται από τους όρους του διαγωνισμού (βλ. Παρ.8.3.1.1 (8) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού).

(ζ) Δεν έχετε εκτελέσει τα τελευταία τρία χρόνια τουλάχιστον μία σύμβαση αξίας Ευρώ 600.000 συναφή με το αντικείμενο (παρ. 6.2.3 (3) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και Εγκύκλιο αρ.4).

(η) Τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν σε φωτοαντίγραφα δεν επικυρώθηκαν (βλ. παρ. 8.3.1.1 (10) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού).

(θ) Η προσφερόμενη τιμή δεν προκύπτει με σαφήνεια (παρ. 8.3.2 (8) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού). Υπάρχει άγνωστο κόστος το οποίο η εταιρεία σας θα ζητήσει από το Πανεπιστήμιο σε κατοπινό στάδιο και αυτό δεν είναι αποδεκτό.»

6. Στις 24.3.2010 οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Α.Α. εξέφρασαν πρόθεση να

ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης της. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ.30.3.2010 επανέλαβε ότι εμμένει στους 9 λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

7. Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 9.4.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τους ακόλουθους λόγους:

1. Τήρηση Πρακτικών

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι τόσο τα πρακτικά της 80^{ης} συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών με θέμα την προκήρυξη του εν λόγω Διαγωνισμού, όσο και τα πρακτικά της 82^{ης} συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών όπου έλαβε γνώση των διευκρινιστικών απαντήσεων που είχαν κοινοποιηθεί σε όλους τους ενδιαφερόμενους, είναι ελλιπή. Συγκεκριμένα, από τα πρακτικά της 80^{ης} συνεδρίας προσκομίστηκαν μόνο η 1^η, 6^η και 7^η σελίδα σε σύνολο 15 σελίδων, ενώ από τα πρακτικά της 82^{ης} συνεδρίας προσκομίστηκαν οι σελίδες 1 και 5 σε σύνολο 12 σελίδων. Περαιτέρω, ισχυρίστηκαν, ότι τα πρακτικά των δύο αυτών συνεδριών είναι αντίγραφα ενώ δεν υπάρχουν τα πρωτότυπα.

Οι Αιτητές, επίσης, υποστήριξαν ότι από τα πρακτικά της 84^{ης} συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών με θέμα την κατακύρωση του εν λόγω Διαγωνισμού, φαίνεται ότι τα μέλη που αποτελούσαν τη συγκεκριμένη Επιτροπή δεν κλήθηκαν νομότυπα για να παραστούν στην εν λόγω συνεδρία, όπως απαιτείται από το άρθρο 21(3) του Ν. 158(Ι)/1999.

2. Σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ενώ κατά την 84^η συνεδρία της Επιτροπής Προσφορών όπου λήφθηκε η απόφαση κατακύρωσης του Διαγωνισμού ήταν παρόντα όλα τα μέλη

της Επιτροπής, εντούτοις κατά την 80^η συνεδρία της Επιτροπής, όταν λήφθηκε η απόφαση προκήρυξης του Διαγωνισμού, δεν ήταν παρόντα τα δύο μέλη, ο κ. Νικόλας Ιωάννου και ο κ. Πέτρος Κερκίδης, με αποτέλεσμα να παραβιαστεί το άρθρο 22 του Ν. 158(Ι)/1999. Οι Αιτητές τόνισαν ότι είναι ανεπίτρεπτο να αλλάζει η συγκρότηση της Επιτροπής Προσφορών μεσούσης της διαδικασίας όταν μάλιστα στην 80^η συνεδρία της είχαν συζητηθεί ουσιαστικά και όχι προκαταρκτικά θέματα όπως ήταν ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης και οι όροι του Διαγωνισμού. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, πρόσθεσαν, δεν υπάρχει αντικατάσταση ή εκπροσώπηση μέλους αλλά προσθήκη δύο νέων μελών ώστε η τριμελής Επιτροπή να γίνει ξαφνικά πενταμελής. Πέραν τούτου, ανέφεραν ότι η διαδικασία δεν επαναλήφθηκε από την αρχή έτσι ώστε να ενημερωθούν τα εν λόγω πρόσθετα μέλη της Επιτροπής, αλλά ούτε και προκύπτει ενημέρωση των απόντων μελών.

3. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών

Οι Αιτητές αντέκρουσαν οκτώ από τους εννέα λόγους που προέβαλε η Α.Α. με βάση τους οποίους έκρινε την προσφορά τους εκτός προδιαγραφών και υποστήριξαν τα ακόλουθα:

- (α) Η απόκλιση στο όνομα στο συμφωνητικό έγγραφο κοινοπραξίας είναι εντελώς επουσιώδης και είναι έκδηλο ότι, τόσο από τη φύση του εγγράφου όσο και από τα δικαιολογητικά που επισυνάφθηκαν, η IFM Limited, όπως περιγράφεται στο έγγραφο, είναι η ίδια εταιρεία με τους Αιτητές.
- (β) Σχετικά με το Έντυπο 3, ανέφεραν ότι οι συμπληρώσεις στο Έντυπο 3 είναι εντελώς επουσιώδεις και τίποτε δεν προσθέτουν, ούτε αφαιρούν, αφού το έντυπο ήταν δεόντως συμπληρωμένο.
- (γ) Υποβλήθηκαν όλα τα αναγκαία έγγραφα που τεκμηρίωναν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τους, (όρος 6.2.2(1), 8.3.1.1.(4)).
- (δ) Υποβλήθηκαν όλα τα αναγκαία έγγραφα που αφορούσαν τους μόνιμους εργοδοτούμενους τους, (όρος 6.2.3(1)).

- (ε) Υποβλήθηκαν όλα τα αποδεικτικά στοιχεία για το συνολικό αριθμό ωρών παροχής καθαρισμού, που ζητούσε ο σχετικός όρος των Εγγράφων, (όρος 6.2.3(2)).
- (στ) Υποβλήθηκαν όλα τα αναγκαία έγγραφα σε σχέση με την Sodexho (Cyprus) Limited.
- (ζ) Υποβλήθηκαν όλα τα αναγκαία έγγραφα για τις σχετικές ζητούμενες εκτελεσθείσες συμβάσεις, (όρος 8.3.1.1.(8)).
- (η) Τα έντυπα που υποβλήθηκαν ήταν σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού, (όρος 8.3.3.1(10)).

Σημειώνεται, ότι οι Αιτητές δεν αντέκρουσαν με οποιοδήποτε επιχείρημα τον ένατο λόγο απόρριψης της προσφοράς τους που αφορούσε τον όρο 8.3.2 (8) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, ότι δηλαδή η προσφερόμενη τιμή τους δεν προέκυπτε με σαφήνεια.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε τα ακόλουθα:

1. Τήρηση Πρακτικών

Η Α.Α. υποστήριξε ότι υπάρχει απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου σύμφωνα με την οποία γίνονται αποδεκτά τα αποσπάσματα των πρακτικών μιας συνεδρίασης που σχετίζονται με το σχετικό Διαγωνισμό, έστω και αν παραλείπονται άλλα τα οποία είναι άσχετα και δεν επηρεάζουν τη διαδικασία και την απόφαση κατακύρωσης. Ανέφερε, επίσης, ότι τα Δικαστήρια σήμερα αντιλαμβάνονται την ανάγκη των Αναθετουσών Αρχών να μην αποκαλύπτουν όλα τα πρακτικά όταν υπάρχουν και άλλα στοιχεία άλλων υποθέσεων που είναι εμπιστευτικής φύσης και δεν αφορούν τους Αιτητές.

Η Α.Α. τόνισε, ότι στα πρακτικά της 80^{ης} συνεδρίας μόνο οι σελίδες 1, 6 και 7 σε σύνολο 15 σελίδων ήταν οι σχετικές με το θέμα του Διαγωνισμού και στα πρακτικά της 82^{ης} συνεδρίας μόνο οι σελίδες 1 και 5 σε σύνολο 12 σελίδων ήταν σχετικές με το αντίστοιχο θέμα της συνεδρίας αυτής. Στη συνέχεια η Α.Α. κατέθεσε τα πρωτότυπα Πρακτικά των συνεδριάσεων υπ' αριθμό 80, 82, 83, 84 ούτως ώστε η Α.Α.Π. να ελέγξει και επιβεβαιώσει τη νομιμότητα τους.

Σε ότι αφορά τη νόμιμη πρόσκληση των μελών της Επιτροπής Προσφορών κατά την 84^η συνεδρία της με θέμα την κατακύρωση του εν λόγω Διαγωνισμού, η Α.Α. υποστήριξε ότι τη στιγμή που τα μέλη της εν λόγω Επιτροπής ήταν παρόντα τεκμαίρεται ότι κλήθηκαν νομότυπα για να παραστούν. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία η έλλειψη πρόσκλησης μέλους θεραπεύεται με την παρουσία του.

2. Σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι στη 80^η συνεδρία της, η Επιτροπή Προσφορών ήταν τριμελής και αποφάσισε τα εξής θέματα: προκήρυξη, διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης, διορισμό της Επιτροπής Προδιαγραφών και των Όρων του Διαγωνισμού, τα οποία θέματα ήταν κατά την κρίση της προκαταρκτικά.

Επιπλέον, παρέθεσε σχετικό πρακτικό συνεδρίας ημερ. 4.12.2009 της Διοικητικής Επιτροπής της Α.Α. όπου αποφασίστηκε ότι:

«Στο πλαίσιο της περαιτέρω ενίσχυσης της Επιτροπής Προσφορών, και ύστερα από εισήγηση του Προέδρου της Επιτροπής Προσφορών η ΔΕ αποφάσισε και τη διεύρυνση της σύνθεσης της από τρία σε πέντε μέλη. Νέα μέλη ορίστηκαν ο κ. Νίκος Ιωάννου και ο κ. Πέτρος Κερκίδης. Ο κ. Στάθης Παπαδάκης ορίστηκε Αντιπρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από εισήγηση του Προέδρου της Επιτροπής Προσφορών».

Επομένως, όπως τόνισε η Α.Α., νόμιμα έγινε η αλλαγή της σύνθεσης της Επιτροπής Προσφορών από τριμελή σε πενταμελή. Πρόσθετα, ανέφερε ότι σε αυτήν τη συνεδρία όλα τα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής κλήθηκαν έγκαιρα και νομότυπα όπως παραστούν.

Ακολούθησε, όπως ανέφερε η Α.Α., η 82^η συνεδρίαση της Επιτροπής Προσφορών, που ήταν η πρώτη συνεδρίαση της με πενταμελή σύνθεση όπου αναφέρθηκαν τα εξής:

«Μετά ο Πρόεδρος της Επιτροπής ενημέρωσε πλήρως τα δύο νέα μέλη ως προς όλα τα ουσιώδη και προπαρασκευαστικά ζητήματα και αποφάσεις που λήφθηκαν κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, στις οποίες τα δύο νέα μέλη τότε δεν συμμετείχαν σε σχέση με όλες τις εκκρεμείς διαδικασίες προσφορών ενώπιον της Επιτροπής. Ο Νίκος Ιωάννου και ο Πέτρος Κερκίδης συμφώνησαν μ' αυτές τις αποφάσεις».

Στη συνέχεια, όπως υποστήριξε η Α.Α., ακολούθησε η 83^η συνεδρίαση της Επιτροπής Προσφορών με απαρτία και των πέντε μελών της που κλήθηκαν έγκαιρα και νομότυπα. Στα πρακτικά αναφέρεται ότι η Επιτροπή έλαβε γνώση των διευκρινιστικών απαντήσεων που κοινοποιήθηκαν σ' όλους τους προσφοροδότες σχετικά με τους όρους και τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού και η Επιτροπή ομόφωνα τις ενέκρινε. Κατά την 84^η συνεδρία, όταν λήφθηκε η απόφαση, το πρακτικό αναφέρει ως παρόντα όλα τα μέλη της Επιτροπής και ότι κλήθηκαν έγκαιρα και νομότυπα να παραστούν.

Αναφορικά με το θέμα της συγκρότησης που ήγειραν οι Αιτητές, η Α.Α. υποστήριξε ότι, από τη στιγμή που ενημερώθηκαν τα νέα μέλη για τα προηγούμενα προκαταρκτικά θέματα του Διαγωνισμού και συναίνεσαν, η διαδικασία ήταν καθόλα νόμιμη.

Τέλος, η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δεν μπορούν να αποδοκιμάζουν τη νομιμότητα της συγκρότησης της Επιτροπής και από την άλλη να συμμετέχουν με τους όρους που εκείνη καθόρισε αναγνωρίζοντας έτσι τη νομιμότητά της. Και αντίστροφα, να την επιδοκιμάζει ότι κακώς ερμηνεύτηκε ο νόμος από την Επιτροπή (αναγνωρίζοντας έμμεσα την νομιμότητα της) και από την άλλη να βάλλει εναντίον της.

3. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών

Η Α.Α. επέμεινε στους εννέα λόγους με βάση τους οποίους έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών, όπως αναλύονται πιο πάνω.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Τήρηση Πρακτικών

Ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών για ελλιπή πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής Προσφορών ημερομηνιών 7.12.2009 και 21.1.2010 (80^η και 82^η συνεδρία της αντίστοιχα) μετά την παρουσίαση από την Α.Α. όλων των σελίδων των σχετικών πρακτικών των εν λόγω συνεδριάσεων της απορρίπτεται. Διαπιστώσαμε, εξάλλου ότι μετά την προσκόμιση και των υπόλοιπων σελίδων των πρακτικών από την Α.Α., τα ζητήματα που αναφέρονται σε αυτές τις σελίδες δεν αφορούν θέματα του παρόντος Διαγωνισμού.

Απορρίπτεται επίσης και ο ισχυρισμός των Αιτητών για μη νομότυπη κλήση των μελών της Επιτροπής Προσφορών στη συνεδρία της ημερ.16.3.2010 (84^η συνεδρία της). Ο σκοπός της πρόσκλησης των μελών της Επιτροπής είναι να εξασφαλιστεί η παρουσία τους, η οποία ούτως η άλλως επιτεύχθηκε. Εξάλλου, είναι πάγια νομολογημένο ότι η έλλειψη πρόσκλησης μέλους θεραπεύεται με την παρουσία του (Βλ. Π. Σπηλιωτοπούλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου 5^η έκδοση, σελ.128, παρ.127). Πέραν τούτου, σημειώνεται ότι στο εν λόγω πρακτικό αναγράφεται ότι «Όλα τα μέλη της Επιτροπής Προσφορών κλήθηκαν έγκαιρα και νομότυπα να παραστούν στην 84^η Συνεδρία της Επιτροπής την Τρίτη, 16 Μαρτίου 2010».

2. Σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών

Η Επιτροπή Προσφορών στην πρώτη συνεδρία της ημερ. 7.12.2009 (80^η συνεδρία) για τον εν λόγω Διαγωνισμό απαρτιζότο από 3 μέλη, τον Γιώργο Χαραλαμπίδη, τον Στάθη Παπαδάκη και Παναγιώτη Θεοδοσίου. Όμως, στις συνεδριάσεις που ακολούθησαν (δηλαδή την 82^η, 83^η και 84^η που αφορούσαν τον Διαγωνισμό) μετά από απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Α.Α. ημερ. 4.12.2009 η σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών μεταβλήθηκε διότι προστέθηκαν σε αυτήν άλλα δύο μέλη, ο κ. Νικόλας Ιωάννου και ο κ. Πέτρος Κερκίδης. Ο ισχυρισμός ο οποίος τέθηκε από τους Αιτητές ήταν ότι παραβιάστηκε το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/1999, αφού έπρεπε η διαδικασία για

συζήτηση των θεμάτων που αφορούσαν το Διαγωνισμό να επαναληφθεί από την αρχή κατά τη δεύτερη συνεδρία της Επιτροπής Προσφορών, προτού αυτή καταλήξει στην τελική απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/1999, που αφορά την αλλαγή στη σύνθεση, προνοούνται τα εξής:

«22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάξει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης.»

Εξετάζοντας τα σχετικά με το Διαγωνισμό πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Προσφορών φαίνεται ότι στην πρώτη συνεδρίαση της, ημερ. 7.12.2009 (80^η συνεδρία) συζητήθηκαν θέματα τα οποία αφορούσαν την απόφαση για προκήρυξη του εν λόγω Διαγωνισμού, απόφαση για τη σύσταση της Επιτροπής Προδιαγραφών και της Επιτροπής Αξιολόγησης και θέματα που αφορούσαν τους όρους του Διαγωνισμού. Περαιτέρω, στις συνεδριάσεις που ακολούθησαν (δηλαδή την 82^η ημερ. 21.1.2010, 83^η ημερ. 18.2.2010 και 84^η ημερ. 16.3.2010) όπου είχε μεταβληθεί η σύνθεση της Επιτροπής Προσφορών τα μέλη έλαβαν γνώση των διευκρινιστικών απαντήσεων που είχαν κοινοποιηθεί στους προσφέροντες, ενημερώθηκαν για το άνοιγμα των προσφορών, μελέτησαν την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισαν την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα. Σημειώνεται, επίσης, ότι στα πρακτικά της 82^{ης} συνεδρίας της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 21.1.2010 αναγράφονται τα ακόλουθα:

«Ο Πρόεδρος της Επιτροπής καλωσόρισε τα δύο μέλη της Επιτροπής, Νικόλα Ιωάννου και Πέτρο Κερκίδη, οι οποίοι έχουν διορισθεί από τη Διοικούσα Επιτροπή και ανακοίνωσε ότι από τώρα και στο εξής το μέλος της Επιτροπής Στάθης Παπαδάκης αναλαμβάνει καθήκοντα Αντιπροέδρου.

.....

Μετά ο Πρόεδρος της Επιτροπής ενημέρωσε πλήρως τα δύο νέα μέλη ως προς όλα τα ουσιώδη και προπαρασκευαστικά ζητήματα και αποφάσεις που λήφθηκαν κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις που λήφθηκαν κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, στις οποίες τα δύο νέα μέλη τότε δεν συμμετείχαν, σε σχέση με όλες τις εκκρεμείς διαδικασίες προσφορών ενώπιον της Επιτροπής.

Ο Νικόλας Ιωάννου και ο Πέτρος Κερκίδης συμφώνησαν με αυτές τις αποφάσεις.»

Λαμβάνοντας, λοιπόν, υπόψη τα όσα αναφέρονται στα πιο πάνω πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Προσφορών είμαστε της άποψης ότι τα ζητήματα που αφορούσαν τον Διαγωνισμό τα οποία συζητήθηκαν στην πρώτη σχετική συνεδρίαση της Επιτροπής Προσφορών ημερ. 7.12.2009 (80^η συνεδρία) ήταν προκαταρκτικά θέματα για τα οποία η πενταμελής Επιτροπή δεν χρειαζόταν να επαναλάβει τη διαδικασία συζήτησης από την αρχή. Ούτως ή άλλως, όμως και όπως φαίνεται από το πρακτικό της δεύτερης σχετικής συνεδρίασης της Επιτροπής Προσφορών (82^η συνεδρία ημερ. 21.1.2010) τα δύο πρόσθετα μέλη της ενημερώθηκαν πλήρως για τα θέματα της προηγούμενης συνεδρίασης προτού μελετήσουν την Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και προτού λάβουν την τελική απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα (84^η συνεδρία ημερ. 16.3.2010). Συνεπώς, θεωρούμε ότι δεν παραβιάστηκε το άρθρο 22 του Ν.158(Ι)/1999 με βάση τα πιο πάνω (Βλ. *Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου v. Δημοκρατίας (2004) 3 Α.Α.Δ. 53, Σύνδεσμος Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου v. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού (2002) 3 Α.Α.Δ. 314*). Παραπέμπουμε τέλος στην Αναθ. Έφεση 844, *Κυπριακή Δημοκρατία v. Ελένη Π. Κουλιά, (1991) 3 Α.Α.Δ. 370*, στην οποία, μεταξύ άλλων, αποφασίστηκαν τα ακόλουθα:

«Στις Υποθέσεις Αρ. 956/87, 957/87 και 1003/87 - Σάββας Ξυστούρη και Άλλοι v. Κυπριακής Δημοκρατίας, (Απόφαση δόθηκε στις 13 Μαρτίου, 1990) - μέλος της Επιτροπής απουσίαζε από συνεδρία στην οποία αποφασίστηκε να ληφθεί υπόψη και άλλος υποψήφιος. Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου είπε στις σελ. 6-7:-

"Αναμφίβολα είναι αρχή του διοικητικού δικαίου ότι η διαδικασία ενώπιον ενός συλλογικού διοικητικού οργάνου πρέπει να γίνεται από την αρχή μέχρι το τέλος στην παρουσία των ιδίων μελών του εν λόγω οργάνου. Τούτο αποσκοπεί στη διασφάλιση της γνώσης από κάθε μέλος όλων των στοιχείων τα οποία έρχονται στην επιφάνεια κατά τη διάρκεια της διαδικασίας λήψης απόφασης από το συλλογικό όργανο. Ταυτόχρονα όμως έχει νομολογιακά αποφασισθεί ότι σε ορισμένες περιπτώσεις είναι έγκυρη η απόφαση του συλλογικού οργάνου έστω και αν παρατηρήθηκαν κάποιες αλλαγές στη σύνθεση του, εάν κριθεί ότι όλα τα

μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία της διαδικασίας που είναι αναγκαία για τη λήψη ορθής απόφασης."»

3. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών

Αναφορικά με τους όρους του Διαγωνισμού για τους οποίους η προσφορά των Αιτητών τέθηκε εκτός προδιαγραφών επισημαίνουμε τα ακόλουθα:

(α) Σε σχέση με την τεκμηρίωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των Ενδιαφερόμενων Οικονομικών Φορέων ο όρος 6.2.2 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει τα εξής:

«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια:

1. *Να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα τρία (3) τελευταία διαχειριστικά έτη, τουλάχιστον ίσο με το 100% του ετήσιου Προϋπολογισμού της Σύμβασης που ανέρχεται σε €800.000».*

Επιπλέον, ο όρος 8.3.1.1(4) με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» αναφέρει ότι ο κάθε Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας για τεκμηρίωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής του επάρκειας θα πρέπει να υποβάλει με την προσφορά του:

«...συμπληρωμένο σχετικό Πίνακα, υπόδειγμα του οποίου (Έντυπο 3) περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού, συνοδευόμενο από αντίγραφα ή αποσπάσματα Ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων σε περίπτωση που ο Προσφέρων υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών[...] ή Δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών του σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών.»

Από έρευνα μας στην προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι παρόλον ότι συμπλήρωσαν το σχετικό Έντυπο 3, δεν υπέβαλαν τα ζητούμενα αποσπάσματα των ισολογισμών ή των οικονομικών καταστάσεων τους ώστε να τεκμηριώνεται η πιο πάνω απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού ότι δηλαδή ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών για τα τελευταία τρία διαχειριστικά έτη ήταν τουλάχιστον 800.000 Ευρώ. Συνεπώς, αφού οι Αιτητές, ως εταιρεία περιορισμένης ευθύνης υποχρεούμενη στην έκδοση ισολογισμών,

δεν τήρησαν τον εν λόγω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, ορθά η Α.Α. απέρριψε την προσφορά τους με την αιτιολογία ότι δεν τεκμηριώθηκε η οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια λόγω της παράλειψης τους να υποβάλουν αποσπάσματα των ισολογισμών ή των οικονομικών καταστάσεων τους ώστε να μπορεί να τεκμηριωθεί ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών των Ευρώ 800.000 για τα τελευταία 3 διαχειριστικά έτη.

4. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επομένως, δεν θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί των συγκεκριμένων σημείων ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 39/2010 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.